

Barbora kabátová

Redaktorka

CZECH NEWS CENTER a.s.

Barbora.kabatova@ccenter.cz

Přeji Vám, paní Kabátová pokud možno dobrý den.

Po té, co na X. sjezdu ČSV mnozí z bývalého vedení ČSV nebyli zvoleni, dostáváme jako zástupci jednotlivých okresů všechny potřebné informace. Oproti bývalému vedení ČSV, které ignorovalo členskou základnu nám současné vedení podává o své činnosti průběžně všechny informace. I v tomto případě byl kompletně celý RV (republikový výbor) seznámen s Vašimi otázkami, včetně odpovědí naší předsedkyně. Přečetl jsem si nejenom tyto, ale i otázky a vyčerpávající odpověď RNDr. Švamberka.

Opomenu charakteristické rysy rukopisu pokládaných otázek z Moravskoslezského kraje a dovolím si, velmi obezřetně připojit k oněm otázkám i své vyjádření ve smyslu mého úhlu pohledu, jako člena RV.

- 1) Pan ředitel Margaritopoulos řekl, že ukrajinský med, kterým Včelpo pančovalo český, vykupoval od firmy Mila, kde je jednatelem jistý Gulmagomed Kazimagomedov. A tento člověk je společníkem firmy Apiproduct, v níž je společníkem i člen ČSV RNDr. Václav Švamberk, bývalý předseda ČSV. Jak se k tomuto faktu stavíte?

K vaší první otázce bych se Vás dovolil pouze zeptat, kde berete, a z čeho pramení ta Vaše suverenita v konstatování, že, „Včelpo pančovalo český med“. Včelpo, podle dosavadních zjištění nikdy vědomě nemíchalo UK med do českého. Ano, se svolením PRV (předsednictvo republikového výboru) z roku 2014 (to už bylo mimo předsednictví RNDr. Švamberka) nakupovalo prostřednictvím firmy Mila s.r.o. UK med do produktů označených řádně „ze zemí EU i mimo EU“. Tento dovezený med byl dodáván se všemi dokumenty v souladu s legislativou ČR

- 2) Proč RV ČSV nechce analyzovat smlouvy s ostatními dodavateli Včelpa?
Smlouvy byly analyzovány nejenom v rámci vyšetřovací komise ČSV, ale jsou zajisté analyzovány i orgány činnými v trestním řízení! Proto nebyl dále přijat návrh na zasedání RV, tak jak byl presentován.
- 3) Dle výsledků hlasování z březnového zasedání RV a ÚV ČSV je vidno, že členové nechtějí vědět, proč ke krizi ve Včelpu došlo. Proč? Nepodivujete se nad tím?
Paní redaktorko, Vám nepřísluší v žádném případě pokládat takovouto otázku. Členové chtějí vědět daleko víc. Ctí ale náš právní systém v rámci presumpce nevinny aby ve své důslednosti bylo možné dobrat se všech skutečností v této kauze. Proto také, oproti bývalému vedení ČSV, okamžitě jednohlasně hlasovalo o pověření PRV v podání trestního oznámení v této kauze. Ten, kdo zná obsah tohoto trestního oznámení ví, že z hlediska obsažnosti zahrnuje všechny okolnosti, i všechny možné potencionální pachatele a možná pochybení v požadovaném vyšetřování.

- 4) Na zasedání RV ČSV byla připomínka, že na prosincovém Sjezdu se odhlasoval hloubkový audit včetně účetního auditu ve Včelpu, což nebylo splněno. RV pouze přijal technologický audit, neodsouhlasil účetní. Proč se neplní to, co se schválilo na Sjezdu? Proč se hloubkový audit na březnovém zasedání neodsouhlasil?

Vznesený návrh paní Vítkovou byl zcela mimo realitu. Po bouřlivé diskuzi s konstatováním všech faktů o prováděných auditech v roce 2016, které byly provedeny nezávislými firmami byl její návrh zamítnut. Pro ty pozornější, kteří mají samostatné myšlení, byl v daném okamžiku hlasování známý fakt, že duplicitně audit provádět nelze, navíc ani není z čeho. Myslím, že neporušuji žádnou zákonnou normu pokud Vám prozradím, že veškeré písemnosti Včelpa, včetně počítačů a záložních dat PC si odvezl orgán činný v trestním řízení. Prosím, přetlumočte to Vašemu zdroji informací. Není možné bez jakýchkoli dostupných dokumentů a záznamů PC nosičů cokoliv i duplicitně dále šetřit v rámci ČSV.

- 5) Je ošetřeno smlouvou, že v areálu Včelpa působí firma Holma, jejímž společníkem a ředitelem je pan Margaritopoulos? Jak to, že ředitel působí v jiné firmě se stejným účelem podnikání? Prověřujete to?

Firma Holma do roku 2014 působila s vědomím DR, VH a lze předpokládat v tomto případě, že i s vědomím bývalého PRV neboť je člensky duplicitní s VH. Jak vyplynulo z dosavadního šetření v době své činnosti uhradila vždy Včelpu náklady, odpovídající čerpaným prostředkům (el. energie, amortizace plnicí linky a náklady za manipulační prostor). Pro Vaší lepší orientaci se nejednalo o výrobní proces, ale o plnění jejich produktů do vlastních obalů. Šlo tudíž o odpovídající náklady za použití plnicí linky v majetku Včelpa. Nutno ale objektivně poznamenat, že se jednalo o produkty, zcela odlišné od produktů Včelpa. Je zbytečné to dále prověřovat souběžně s orgány činnými v trestním řízení. I tento fakt je totiž předmětem vyšetřování.

- 6) Proč neodvoláte a nepodáte trestní oznámení na ředitele Včelpa? Špatně vykonával funkci ředitele, koncem prosince se přiznal k pančování českého medu, nebylo to omylem. Je to v prosincovém zápisu, v březnovém zase tvrdí, že šlo o omyl...

Trestní oznámení zahrnuje bez pardonu všechny, ředitele Margaritopulose nevyjímaje. Ředitel Margaritopoulos po dodatečném doručení zápisu s citací přiznání o míchaném medu tento zápis zpochybnil. Následně podal sám trestní oznámení na ochranu své osobnosti z důvodu možné chybné interpretace uvedené v zápise.

Po seznámení se se všemi skutečnostmi jsem v sobě nikdy nenašel tu drzost, označit výkon funkce ředitele Margaritopulose za špatný. Dospěl jsem ale k poznání, že velmi špatně pracovala státní správa v rámci platné legislativy ČR a zákonných norem EU, VH (čti valná hromada), DR, PRV. Ředitele jsem v daném sestaveném žebříčku pochybení, dal ve svém předloženém písemném materiálu kolegům z RV, objektivně až na poslední místo. O všem bylo na RV diskutováno. Zvítězil zdravý rozum a ředitel nebyl odvolán, neboť by to bylo v rámci dosud probíhajícího vyšetřování kontraproduktivní. To samozřejmě neznamená, že tato otázka, myslím koncem letošního roku, nebude opět diskutována. Zde je možné konstatovat, že se někdo opakovaným požadavkem na odvolání ředitele v nejméně příhodnou dobu pravděpodobně snaží o dokonání likvidace Včelpa. V jiném okamžiku se jeví i potřeba upoutat pozornost včelařů za každou cenu.

Na závěr této otázky mi dovoluete seznámit Vás s faktem, že delegáti X. sjezdu ČSV svým hlasováním odmítli odvolat ředitele Margaritopolose. Na jedné straně dáváte důraz na závěru sjezdu, a na druhé ho v položené otázce zcela ignorujete.

- 7) Existuje nějaký dokument, kde vedení ČSV schvaluje Včelpu nákup medu mimo země EU? Dobrá otázka, ovšem šikovně podstrčená, možná zcela účelově. Otázka by měla znít: „našlo nové vedení PRV všechny dokumenty“. Odpověď by pak zněla. „Bohužel nenašlo, ale JUDR. Brückler, bývalý předseda ČSV chlapsky přiznal na zasedání X. sjezdu, že PRV v roce 2014 povolilo z obavy ztráty postavení Včelpa v obchodních řetězcích dovoz medu z UK. Je to zaznamenáno ve stenozáznamu z X. sjezdu ČSV, včetně počtu přítomných delegátů. Tento dokument lze považovat za dostačující a je jisté i dostačujícím dokumentem pro orgány činné v trestním řízení. Tento fakt Vám pisatelka opomněla sdělit.

Paní redaktorko.

Události posledního týdne naznačují, že orgány činné v trestním řízení budou muset v kauze Včelpo rozšířit spektrum svého šetření. Ze znalosti mnoha faktů si dovoluji vyslovit obavu, že v kauze Včelpo se lze úspěšně domnívat o možné snaze vědomě i nevědomě napomáhat k šíření poplašných zpráv a dokonce možnému napomáhání dokončení pravděpodobně dobře plánovaného trestného činu. ČSV vznikla v kauze Včelpo velká finanční i morální ztráta kde se jeví skutečnost, že ředitel Margaritopolos není hlavním viníkem. Z dostupných dokladů šlo zatím jednoznačně vyčíst, že med byl objednávan na území ČR v plném souladu s právní legislativou. Med byl dodáván dokonce v souladu s písemnými požadavky Včelpa, a byl opatřen všemi potřebnými doklady, důležitými pro vpuštění této komodity na území ČR.....Nechte proto pracovat orgány činné v trestním řízení a nechte na nás, zástupce jednotlivých okresů v RV abychom sami vystavili účet všem zúčastněným v této kauze. Vám to rozhodně nepřísluší.

S pozdravem

Jan Šmíd

předseda OO Česká Lípa a člen RV za okres Česká Lípa

smid@vcelarstvi.cz

kopie:

sekretariátu ČSV s přeposláním všem členům RV