



Návrh zápisu

ze zasedání Republikového výboru ČSV, z. s. a Ústřední kontrolní komise ČSV, z. s.
konaného dne

19. – 20. 3. 2016 v SOUV-VVC, o. p. s., Slatiňanská 135, Nasavrky

RV ČSV

Přítomni:

Jarmila Machová, předsedkyně

Miroslav Poništ 1, místopředseda,

Miloslav Peroutka, místopředseda

Josef Benda, Václav Bicek, Karel Bodlák, Pavel Březina, Petr Caba, Jiří Cafourek, Leo Czabe, Václav Češík, Vlastimil Dlab, Oldřich Doležal, Vladimír Doležal, Eduard Fuchs, Čestmír Gazda, Petr Hájek, Miroslav Halló, Milan Hanták, Josef Holejšovský, František Hošek, Zdeněk Hromek, Josef Chroust, Zdeněk Jičínský, František Kamler, Petr Kašník, Jiří Kopal, František Krejčí, Pavlína Křivanová, Marek Linger, Vít Loukota, Jaroslav Macháček, František Malovanyj, Tomáš Marcol, Jan Masopust, František Meduna, Pavel Mestek, Vladimír Mikeš, Zdeněk Moravec, Jan Moučka, Martin Padělek, Pavel Pařík, Karel Pecháček, Václav Pechlát, Karel Pešout, Robert Plecítý, Jiří Pohan, Zdeněk Pop, Martin Pospíšil, Jiří Rosa, Miroslav Segeťa, Miloslav Scherling, Pavel Sláma, Miroslav Smolík, Petr Stibor, Jan Šmíd, Josef Šroll, Tomáš Štefanský, Miroslav Štěpán, Stanislav Štěpán, Ladislav Toman, Josef Trefilík, Jiří Urban, Jiří Valtera, Jiří Vaněk, Alena Vítková, Jiří Vymazal, František Vyštejn, Karel Zahradník, Jiří Žák, Zdeněk Žák.

Omluveni:

Rostislav Havlík, Jan Lebloch, Josef Lounek, Václav Řehoř, Jan Šilhán, Miroslav Uhlíř, Josef Včelák, Zdeněk Vrbata.

ÚKK

Přítomni:

Ing. Josef Hanuška, předseda

František Lust, místopředseda

Stanislav Doležel.

Hosté

Josef Lojda

Panajotis Margaritopoulos

Ing. Martin Žižka

Ing. Robert Zavadil

Zaměstnanci sekretariátu

Linda Hladíková, Jana Prchlíková.

I/193/3/2016/RV

Zahájení a schválení programu

Zasnutí V ČSV mimořádně zahájil 1. místopředseda M. Poništ, aby pogrataloval předsedkyni k jejím dnešním narozeninám. Následně předsedkyně též popřála k narozeninám M. Poništovi, který v únoru oslavil 55 let. Ve věci programu požádala o přesun bodu č. 23 za bod „Zpráva ÚKK“, vzhledem k tomu, že bude představen nový tajemník, který je zde přítomen, a tento bod by jinak přišel na řadu až v neděli. Na 10:30 jsou pozváni Ing. Robert Zavadil, SZIF a Ing. Martin Žižka, MZe k bodu č. 5. P. Hájek měl připomínku, zda by šlo na začátek jednání posunout Jednací řád. Poté navrhoval pořizovat audiozáznam ze zasedání, neboť jednání jsou natolik závažná, že by bylo vhodné jej mít k dispozici. Jednací řád bude přesunut za volbu pracovních komisí.

Program byl **schválen**.

IIa/193/3/2016/RV **Volba návrhové komise**

Do návrhové komise byli navrženi:

- Pavel Březina
- Petr Caba
- Jiří Cafourek

1 se zdržel, 2 se zdrželi, ostatní pro.

IIb/193/3/2016/RV **Volba mandátové komise**

Do mandátové komise byli navrženi:

- Vlastimil Dlab
- Eduard Fuchs
- Čestmír Gazda

HLASOVÁNÍ: 3 se zdrželi, ostatní pro.

Usnesení: RV **zvolilo** členy návrhové a mandátové komise dle návrhu.

Poté mandátová komise informovala o počtu přítomných členů RV, usnášeníschopnosti a o požadovaném kvoru pro hlasování.

Přítomno: z 81 členů RV 70, RV je usnášeníschopný, kvorum je 36.

III/193/3/2016/RV **Kooptace členů RV**

OO Karlovy Vary a OO Rokycany stále nemají své zástupce. Ani do dnešního dne nebyl doručen žádný návrh kooptace.

IV/193/3/2016/RV **Informace předsedkyně ČSV, z. s. o činnosti od 9. 1. do 17. 3. 2016**

Předsedkyně seznámila přítomné členy se svou činností. Posílala již dvě zprávy o činnosti a jejích výsledcích. Nyní přítomné seznámila s dalšími jednáními. 22. 2 – seminář v Klatovech, 23.2 – zahájení kontroly dotace NNO 2015, tentýž den schůzka s ministrem zemědělství. Přislíbil pomoc ohledně výše dotace ve 2. kole. Dále zmínila informace ke Včelpu. 34.160 kg bylo odvezeno do spalovny, škoda 2.366.000 Kč. Bylo podáno odvolání proti pokutě SVS, Včelpo prodává naskladněný med, který prochází testy ve dvou laboratořích. Zpracování ostatních produktů běží bez přerušení. Sankce SZPI dosud nebyly stanoveny.

Sekretariát – tajemník byl ze své funkce odvolán, byla mu dána výpověď, k 30. 4. 2016 mu skončí pracovní poměr. Proběhlo výběrové řízení na pozici tajemníka, včera byl jmenován nový, bude představen.

Dále zmínila kauzu trestního oznámení ve věci vrácení dotací z účtu v Nasavrkách – z předávacího protokolu JUDr. Brücklera s odkazem na Zprávu o činnosti mezi sjezdy se říká, že věc je v běhu – tj. že byla podána na Městské státní zastupitelství v Praze žádost o výkon dohledu nad činností OSZ pro Prahu 1. Do datové schránky byl 23.2.2016 doručen přípis státní zástupkyně MěstSZ Praha, z kterého vyplývá, že st. zástupkyně pro Prahu 1 nepochybila, když trestní stíhání zastavila. Co je však zarážející, že toto podání svazu na prošetření postupu datované dne 10.11.2016 bylo doručeno osobně do podatelny 30.12.2015, tedy v době, kdy již pracovalo nové vedení svazu. To znamená, že tvrzení ve zprávě o činnosti o tom, že věc je v běhu, není pravdivá a že osoba, která manipulovala s podáním tak jednala za zády nového vedení. Dále předsedkyně upozornila na únik dokumentů, kdy se média dostávají k informacím dříve, než naši funkcionáři, i materiály odeslané na dnešní zasedání měla ihned média. Na závěr informovala, že se rozjíždějí facebookové stránky svazu, kde je propagován obor včelařství, kde jsou pozitivní informace a vyzvala členy k návštěvě facebookových stránek a přispění tak k další propagaci včelařství.

J. Šmíd vyslovil přání, aby své poznámky, které předsedkyně přednesla, dostal v písemné podobě. Dále chtěl znát osobu, která podala žádost o výkon dohledu na MěstSZ, ta však není známa. A. Vítková chtěla znát stav sporů. Reklamax - je nařízeno jednání na 4. 4.2016. Pokuta za nevyhlášení výběrového řízení - je požádáno o prominutí. Č. Gazda se zeptal, když jsme dostali pokutu od SVS, je to za antibiotika v medu Včelpa? Odpověď: Ano. A dále se ptal, kdo kontroluje dovozové medy, které se dostanou do České republiky? Odpověď: Dozorový orgán je SVS. Gazda - Takže nás pokutuje někdo, kdo to zavinil. Z. Pop upozornil, že v neděli v lednu zde skončilo jednání a hned v neděli na Primě byly body jednání ve zprávách, kdo to dělá? J. Šmíd doplnil, že to nejsou jen zprávy z jednání, ale unikají i daleko podstatnější informace.

Usnesení viz příloha

Předsedkyně přivítala hosty k tomuto bodu pozvané – Ing. Martina Žižku a Ing. Roberta Zavadila. Poté si vzal slovo místopředseda M. Peroutka. Seznámil přítomné členy s informacemi z jednání na SZIF ohledně NV č. 197/2005 Sb.. Hlavním tématem byl § 3, kdo bude žadatelem o dotaci. Za svaz jsme navrhli, aby byla větší zodpovědnost za případné škody, v úvahu přicházely tak 3 řešení – žadatelem bude každý sám, nebo jednotlivé organizace, nebo ČSV. ČSV v tom případě navrhl, ať si žádají organizace samy. Avšak nebylo již dost času na to, aby se to legislativně zvládlo. Dále ČSV hledal způsoby, jak tedy převést větší zodpovědnost na jednotlivé žadatele o dotaci. Představa ze strany ČSV byla, aby to bylo stejné jako u dotace 1.D, že bychom byli jen administrátoři. Poté předal slovo hostům. Nejprve se slova ujal Ing. Martin Žižka, poděkoval za pozvání na jednání, omluvil náměstka Mgr. P. Mlynáře z důvodu zahraniční cesty. Doplnil informace, které podal místopředseda. 25. 1. bylo jednání k 197, kde se mělo vše jen technicky doladit. ČSV vystoupil s požadavkem více žadatelů. Konstatoval, že je nastaven kontrolní mechanismus, zatěžuje však žadatele, který do vratek dává své finance, a poté je vymáhá po škůdci. Není možné, aby si každý včelař žádal sám, není ani momentálně možné zastřešit, aby žádali organizace, nejsem si ani jist, že jsou jiné včelařské spolky v takové finanční stabilitě, aby vratky zvládaly. Pokusíme se nastavit opatření, které vratkám zamezí, nebo je alespoň výrazně omezí. Z rozhodnutí ministra se bude měnit oznamování včelařů o stanovištích včelstev, aby se zamezilo otrávám. Včelaři budou hlásit svá včelstva do LPISu. Farmář se poté může podívat, kde jsou včelstva umístěna. Je však třeba mít perfektní evidenci v Hradištku.

J. Hanuška zmínil, že se díval na výsledky kontrol SZIFu. Je 31 případů, kdy žadatelé porušili nějakým způsobem pravidla. Jde o částku vratek 950,806,- Kč. Pouze jediný případ, je chovatel, který není členem svazu. Navrhovali jsme, aby člen, který toto porušuje, byl vyloučen ze svazu, sjezd to schválil. Toto však problém neřeší. On může dál žádat. Další riziko je dvojí členství – nemáme kontrolu nad tím, zda jiný člen, který bude i v jiném spolku, nežádá 2x na stejnou věc. To se zjistí až na SZIFu. My jsme navrhovali, že by bylo dobré limitovat náklady, druhá věc, kdyby se podařilo do dotačních podmínek dát podmínku, že kdo poruší, bude načas vyřazen z možnosti žádat o dotaci. Poté vyzval ředitele, zda je možné říci, jaká preventivní opatření jsou zamýšlena. M. Žižka odpověděl, že se jedná o upravení pravidel, jako mechanismus se nastaví, kdo porušil, bude vyřazen. Zda jej vyřadit na několik let, to je v jednání s legislativou, nejsem si jist, zda to až takto striktně jde. J. Šmíd – jsem rád, že zde zaznělo, že kdyby se to řešilo dříve, byl by čas. V. Dlab – bylo by dobré dostat do nového NV určitou sankci.

T. Marcol – chápu dobře, že někdo zneužije dotaci, a když to nevrátí, platí to svaz? Já se přimlouvám za to, aby tu zodpovědnost měl právě žadatel. P. Březina – zavádění informací do LPISu – to je návod pro zloděje, ano, ať to někde je, ale nezveřejňovat. Ať je to na úřadě a farmář si to tam zjistí. M. Žižka – první věc k tomu přenastavit mechanismus evidence vzešel od včelařů – že došlo k otrávám, ať s tím něco uděláme. To si tu však musíte projednat. MZe je ve stavu přípravy, navrhuje se celá řada řešení s nastavujícími mantinely. Jedna možnost je, vidět včelstva jen v okrese, nikoliv celou ČR, poté tam budou jen parcelní čísla ne přesné místo. Budu rád za každou užitečnou a konstruktivní připomínku. Co se týče dílčího plnění, to zodpoví Ing. Robert Zavadil, který si připravil prezentaci. Také poděkoval za pozvání. Zmínil, že poslední 4 roky čerpáme 100 % prostředků z EU. Jsme jeden z 5 ti států, který toto umí. Je to díky organizovanosti a díky tomu, že se již 11 let daří držet systém 1 žadatele. Až poslední 4 roky je používán koeficient krácení, kdy je velký převis žádostí. Určil, že není dobrý systém krácení pro nikoho. Bylo by třeba konkrétnějšího definování, na co peníze použít. Každý rok se NV rozšiřuje, zamyslete se nad tím, zda je to potřeba a splní to ten daný účel. Nově včelařský rok je od 1. 8. do 31. 7, rozšíření nekrácených opatření o vedení VKM, bude se dbát na to, aby byly poctivě a důsledně hlášeny počty včelstev. S tímto SZIF pracuje. Nově je zaveden prvek maximální výše dotace pro jednotlivá opatření. Nově je zvýšena sankce, je to již v evropském předpisu – ještě jednou tolik. Několikrát zmínil, jaké má výhody to, že je pouze jeden žadatel. Nejdůležitější je, že se právě daří čerpat 100% dotace. Také zmínil, že svaz za administraci a plnění úlohy jednoho žadatele nemá ani korunu. Místopředseda Peroutka se soustředil na výši dotace NNO. Letos jsme byli kráceni, předpoklad je jen 15 mil. Kč. Hrozí, že nebude nic nebo jen málo na časopis Včelařství a přimlouvá se, aby ve druhé vlně bylo k tomuto přihlédnuto, není to jen časopis pro zábavu. Supluje státní správu, distribuujeme informace úplně všem. I jak to zmínil sám ředitel R. Zavadil. My dnes budeme dělat Rozpočet a ten je pro nás 1 milion ztrátový právě i proto. M. Žižka – kdo sleduje vývoj podpor NNO delší dobu, tak ví, že systém se mění, staví se určitá omezení, pravidla přitvrzují. Žadatelů neustále přibývá a je třeba nastavit parametry, na základě čeho je možné dotaci přiznat. Podporujeme organizace, které mají nějakou historii a před sebou nějakou budoucnost. Účelově vzniklé organizace, které za sebou nemají nic, a my nevíme, zda budou fungovat, ty nepodporujeme. Náš odbor je velmi těžké obhajovat, jak jsme potřební (rybáři, chovatelé, zahrádkáři, včelaři) peníze zůstávají stejné, žádosti narůstají. Není to jednoduché. My argumenty na časopis Včelařství

používáme a využíváme. M. Štěpán požádal o prezentaci Ing. Zavadila – je k dispozici. M. Žižky se chtěl zeptat na LPIS. Včely máme i v intravilánu, nejen v extravilánu, v lesích, máme včely i ve vojenských újezdech, to LPIS neobsahuje. M. Žižka – jsme na začátku tohoto procesu, jsme ve stavu, kdy je třeba určit, co je nutno a jak nastavit. Musí to být provázáno na evidenci, jde nám především o to, aby to bylo komfortní pro včelaře, bezpečné pro včely. R. Zavadil to upřesnil ve smyslu toho, že stejně jsou včelaři povinni hlásit včelstva obci a ten to někde musí vyvěsit. Jsme v 21. století.

J. Vaněk se zeptal na sankce, zda bude též jako vratka požadována po svazu, či po tom, kdo porušil pravidla. R. Zavadil zmínil, že existuje nástroj ČSV, ale nevím, zda byl využit. J. Hanuška se zeptal, jak to bude v případě, že konečný příjemce nebude ochoten zaplatit. Informace je v evropském nařízení, nyní je to v připomínkovém řízení, dejte nám tyto námitky a my se budeme snažit minimalizovat dopady. J. Vaněk navrhl, zda by nešlo, že MZe bude mít sankce, ČSV vratky. R. Zavadil neví, zda je to právně možné.

J. Moučka seznámil R. Zavadila s příčinou nárůstu na léčiva – v roce 2014 se roztoč přemnožil. Včelaři začali objednávat kyselinu mravenčí místo Gabonu. Po tom šoku začali objednávat dvojnásobek.

F. Lust chtěl vědět, zda pracovníci SZIF, kteří se zúčastňují kontrol, jsou dostatečně zodpovědně posoudit, že to zařízení, na které je vztahována dotace, je skutečně to, na které má být dotace poskytnuta. Zmiňovali jste, jak je fajn spolupracovat jen se svazem. MZe zaplatí 5 plateb, čili 5 bankovních poplatků, ale kolik jich musí zaplatit ČSV? A nemá za to žádnou odměnu ani na pokrytí těchto plateb. K. Bodlák se zeptal, kolik bylo trestních oznámení na zneužití dotace u soudu. Když je někdo takto potrestán, má to výchovnou metodu pro ostatní. R. Zavadil – správní řízení jsou otevřená, myslím, že to směřuje k soudu, ale nevím. Co se týče poplatků, věřím tomu, že si dokážete vyjednat nějaké slevy u bankovního sektoru. My vyplácíme jediné bezhotovostně. Pakliže by někdo neměl účet, nedostane nic. Kontroly – naši kontrolori musí být univerzální, chodí všude. Proto jsme rádi, že chodíte zástupci okresních organizací jako odborníci s námi. Lust - Ano, ale pak by měl kontrolor brát názor případného včelaře a chtít vidět jiné zařízení, pakliže mu řekne, že to není ono a nespokojit se jen s fakturou.

Usnesení viz příloha.

VI/193/3/2016/RV

Zpráva o plnění usnesení RV ČSV, z. s., ze dne 10. 1. 2016

Předsedkyně podala informace k bodu zpracování diskusních příspěvků, na kterých se dohodlo PRV. Jelikož se jednalo o příspěvky ke Včelpu, odepíšeme tazatelům, že stav ve Včelpu se neustále vyvíjí a odpovězeno bude, až budou informace konečné. J. Hošek zmínil, že bylo vždy zvykem příspěvky zveřejnit v časopise. Teď je březen a doteď to nebylo. J. Vítková upozornila na bod sjezdu provést hloubkový audit Včelpa a ten nebyl splněn. Hloubkový audit zahrnuje účetní audit, technologický audit a spousty jiných auditů. Na RV bylo přijato, že se udělá technologický audit, což nekoresponduje s usnesením sjezdu.

HLASOVÁNÍ - 1 proti – Vítková, 6 se zdrželo - schváleno

Usnesení viz příloha

VII/193/3/2016/RV

Projednání a schválení zápisu z RV ČSV, z. s. ze dne 10. 1. 2016

Zápis byl rozeslán se zpracovanými, barevně zvýrazněnými, připomínkami.

HLASOVÁNÍ: 5 se zdrželo, ostatní pro – schválen.

Usnesení viz příloha

VIII/193/3/2016/RV

Projednání zápisů z PRV ČSV, z. s. ze dnů 29. 12. 2015, 8. 1. a 9. 2. 2016

Zápisy byly zaslány spolu s materiály. O. Doležal má připomínku z 29. 12. včelaři jsou rozladěni nad tím, že řediteli Včelpa byl povolen dovoz medu. Takto to vypadá, že za to všechno může RV. F. Hošek se připojil. M. Pospíšil vystoupil s dotazem, zda je zápis autentický v tom, že se ředitel přiznal k tomu, že přidával ukrajinský med do českého, protože tady nám to potom popřel. J. Šmíd doporučil, abychom diskusi o Včelpu nechali na bod ke Včelpu. J. Holejšovský potvrdil, že to skutečně ředitel řekl. Dnes tu bude pan ředitel přítomen, můžete to s ním zkonfrontovat.

Usnesení viz příloha

IX/193/3/2016/RV

Doplnění odborných komisí RV ČSV

Slova se ujal 1. místopředseda. Do legislativní komise navrhuje jmenovat JUDr. Karla Bodláka, který se poté představil.

Hlasování: 1 se zdržel, ostatní pro - jmenován

Další doplnění je: Ing. Zdenka Marková do ekonomické komise, která se také představila. Je včelařka, má bohaté ekonomické zkušenosti.

HLASOVÁNÍ- všichni pro – jmenována.

Předsedou ekonomické komise byl jmenován Ing. Tomáš Marcol.

HLASOVÁNÍ: 1 se zdržel, ostatní pro - jmenován

Rozhodčí komise – zatím není zvolena, není ještě úplná, má být 5ti členná. Návrh je na: JUDr. Karel Bodlák, Vlastimil Sobota, Gabriela Hyklová.

HLASOVÁNÍ – an block – všichni pro – schválen způsob volby

HLASOVÁNÍ O KOMISI – 2 se zdrželi, ostatní pro. – komise ustavena.

Dále předsedkyně seznámila přítomné členy s rezignací Ing. Josefa Janouška na funkci člena chovatelské komise.

Usnesení viz příloha

X/193/3/2016/RV

Zpráva ÚKK

ÚKK zasedala od posledního zasedání RV 2x. Předseda komise, J. Hanuška seznámil členy s tím, čím se ÚKK zabývala:

1. chceme upozornit RV na nesoulad usnesení X. sjezdu s platnými stanovami. Při kontrole materiálů ÚKK zjistila následující věc u Usnesení z X. sjezdu:

Sjezd v části I., bodě 5 schválil: počet členů republikového výboru ČSV - 80 členů. Přitom Stanovy, dle kterých se volilo (tj. "staré"), říkají v § 5 Sjezd, písm. e): Sjezd: stanovuje počet členů republikového výboru a ústřední kontrolní a revizní komise a volí jejich členy, ust. § 6 odst. 2 e) a § 27 odst. 3 stanov tím není dotčeno, v případě ÚKRK volí též prvního a druhého náhradníka. X, sjezd schválil volební řád, v němž je v čl. I., odst. 3 řečeno: Sjezd stanovuje počet členů RV - max. 77, navýšení počtu v průběhu volebního období je možné jen podle stanov ČSV. V čl. II., odst. 5) je řečeno: Návrh kandidátky na členy RV se zpracovává na základě návrhů vzešlých z okresních konferencí. Na kandidátku se zařazují všichni navrhovaní, kteří kandidaturu přijali a to tak, že každý okres bude zastoupen v RV jedním zástupcem za podmínky, že tento zástupce byl řádně navržen příslušnou okresní konferencí a splňuje podmínky dané stanovami, případně usnesením RV (podmínka trestní bezúhonnosti pro výkon funkce člena RV – usnesení RV z 21. - 22. 3. 2015). Tomu odpovídala i kandidátka do RV, která obsahuje 77 jmen a sjezd také dle toho zvolil 77 členů RV! Navýšení počtu je dle stanov možné jen:

a) volbou předsedy ČSV, který není členem RV, a to dle §6, odst. 2, písm. e), kde je řečeno: Republikový výbor volí předsedu ČSV, který se tak zároveň stává předsedou republikového výboru a předsedou předsednictva RV ČSV, není-li členem RV, touto volbou se jím stává, v případě ukončení výkonu funkce předsedy ČSV, který nebyl v době svého zvolení členem RV, končí i jeho členství v RV,

b) kooptací dle §27, odst. 3), kde je řečeno: Republikový výbor může kooptací též rozšířit počet svých členů nad rámec stanovený sjezdem. Navýšení nesmí být vyšší než 10 % počtu stávajících členů RV.

Takže dle Stanov a Volebního řádu má být počet členů RV zvolených sjezdem 77. Pokud chtěl RV rozšířit počet členů RV nad tento rámec, pak to byla jeho kompetence v rámci limitu daného §27 stanov, nikoli kompetence sjezdu - ten už předtím volbou rozhodl.

Závěr:

Usnesení je v rozporu se schváleným Volebním řádem a stanovami, dle nichž se volilo. Věc je nutno dát do souladu - neřešení má za následek možné problémy, zejména týkající se rozsahu kooptací do RV (čl. 35 nových stanov) a také do hlasovacích kvor dle čl. 36 nových stanov. ÚKK doporučuje republikovému výboru, aby se ve svém usnesení zavázal k tomu, že bude při budoucích kooptacích respektovat v rámci 10% limitu daného čl. 35 Stanov maximální počet 7 kooptovaných členů RV.

2. ÚKK provedla kontrolu inventarizace majetku a závazků k 31. 12. 2015. Konstatovali jsme, že:

1. opatření doporučená ÚKRK na základě kontroly inventarizace za r. 2014 nebyla splněna v plném rozsahu

2. závěrečný protokol ÚIK o výsledku inventarizace majetku a závazků k 31. 12. 2015 reaguje v plném rozsahu na zjištění DIK – ÚKK je považuje za dostatečná a doporučila PRV je schválit. Doporučili jsme následující opatření:

1. pohledávky – stav jejich úhrady je sledován a dlužníci upomínáni. Je však několik případů, kde přes upomínky své závazky dosud neuhradili. Doporučeno neprodleně znovu upomenout – v případě, že dlužníci nebudou reagovat, přikročit k jejich vymáhání.

2. závazky - pol. č. 385 WAMAK CZ - webové úpravy – neprodleně dořešit úhradu dodavateli (bylo již dořešeno)

3. VS Rosice - dořešit otázku vlastnictví exponátu „úl Fráter“ s Muzeem Kačina

4. CHS Jablonoňany – k datu kontroly nebyl k dispozici zápis DIK z provedené inventury. Toto již bylo napraveno.

5. opatření z dopisu auditorky. Tajemník v této věci nesplnil svou povinnost seznámit příslušné

odpovědné pracovníky se závěry auditorky a neuložil jejich realizaci. Toto se mimo jiné promítlo i do návrhu rozpočtu svazu, kdy v něm doporučená opatření nebyla zapracována a bylo nutno dodatečně na tuto situaci reagovat následnými úpravami. Realizaci doporučených opatření bude nutno dále sledovat až do jejich splnění. Doporučeno, aby bylo sledováno ekonomickou komisí.

6. dořešit s odpovědnými osobami vyúčtování vyskladněných 100 ks DVD Fenologie I. Díl (anglická verze) nevrácených z Apimondie 2013 (opakováný požadavek)

7. Doporučeno dodržovat směrnici o náhradách funkcionářům svazu s tím, že cesty, kde je nutno použít soukromé vozidlo do míst, kde se nelze dopravit veřejným dopravním prostředkem, je nutno povolit předsedou svazu před uskutečněním pracovní cesty.

8. Doporučeno požádat o úřední výpis z LV na IČO svazu a ověřit tím, zda není majetek, o kterém svaz dosud neví.

9. dořešit evidenci tabletů

Zprávu o plnění doporučených opatření podat ÚKK do 30. 9. 2016.

V rámci této kontrolní akce jsme rovněž ověřili stav řešení případů porušení dotačních pravidel zjištěných kontrolami SZIF. K věci byl účtárnou předložen seznam případů řešených kontrolou SZIF. Kontrolou zjištěno 31 případů se závadami v celkové výši 953.806,52 Kč, z toho:

1. 14 případů ve výši 370.152,52 Kč - úhrada je na účtu svazu, dosud nevydáno správní rozhodnutí SZIF

2. 10 případů ve výši 332.120,- Kč – dosud nevydáno správní rozhodnutí SZIF a úhrada není na účtu svazu

3. 5 případů ve výši 129.638,- Kč – vydáno správní rozhodnutí a uhrazeno z prostředků vrácených na účet svazu

4. 2 případy ve výši 121.896,- Kč – vydáno správní rozhodnutí SZIF a uhrazeno z prostředků svazu – dne 2. 2. 2016 předáno právnímu oddělení k vymáhání

Ve včerejší schůzi komise jsme projednali následující dvě zprávy:

3. ÚKK se zabývala kontrolou uzavírání smluv. Zde byly zjištěny nedostatky spočívající zejména v tom, že:

a) Předložené smlouvy až na výjimky nebyly projednány PRV / RV a nebyly připomínkovány odbornými komisemi, právníkem svazu, tj. nedošlo ke změně nevyhovujícího stavu

b) Vyjádření, že obsah některých smluv (smlouvy na přípravu, tisk a distribuci čsp) je na tolik odborný, že by ho členové RV (diskuse na RV VIII/2015) nebyli schopni posoudit, je nepřijatelné!

c) V rámci svazu zjevně neexistuje jednotný registr uzavřených smluv, což významně ovlivňuje nejen kontrolu jejich plnění, ale i hodnocení jejich obsahu a přínosu pro svaz

Komise navrhuje několik opatření k nápravě stavu, zaměřených zejména na:

1) Důsledně trvat na dodržení ustanovení stanov ve smyslu kompetencí funkcionářů a orgánů ke schvalování a podpisu smluv

2) Zavést registr smluv s uvedením smluvního partnera, předmětu plnění, jeho objemu, termínu uzavření, doby platnosti, s uvedením data, kdy byly projednány PRV a RV ČSV, případně periodicitu posouzení.

3) Provést posouzení všech smluv, které byly uzavřeny ČSV a jsou dosud aktivní, zda odpovídají aktuálním požadavkům a potřebám svazu, zda nejsou pro svaz nevýhodné a zda jsou plněny v odpovídající kvalitě a objemu

4) U smluv na dobu neurčitou zavést pravidelné hodnocení potřebnosti a ekonomické výhodnosti pro svaz. K tomu stanovit pro jednotlivé smlouvy periodicitu, kdy budou posuzovány komisemi a předkládány PRV příp. RV

5) Do textu nově uzavíraných smluv uvádět, kdy byla projednána PRV příp. RV, u starších toto uvést formou poznámky na uloženém výtisku smlouvy.

6) U nově uzavíraných smluv jednoznačně definovat předmět plnění, jeho objem, cenu a termíny plnění, u rámcových smluv toto definovat buď v příloze smlouvy, nebo písemnými dodatky.

7) Změny a dodatky smluv posuzovat ve stejném režimu jako smlouvy původní.

8) Aktivní smlouvy, které nebyly projednány PRV a RV znovu předložit společně s vyjádřeními příslušných odborných komisí, ekonomické komise a oddělení sekretariátu.

4. v současném období se komise zabývá kontrolou vzdělávacích akcí. Ověřujeme období 2014-2015 a 2015–2016. Kontrola ještě není ukončena – přesto se jeví dva problémy, které bude nutno řešit, a to:

a) zjištěno, že je několik ZO, které pořádají semináře. Dle znění VI. nařízení č. 197/2005 v platném znění je možno dle §4, odst. 4), písm. B3) pořádat seminář za podmínky, že jej navštívilo nejméně 30 funkcionářů organizačních jednotek žadatele, kteří byli přítomni po dobu alespoň 80 % celkové doby trvání

semináře. Lze vyslovit důvodnou pochybnost, že na úrovni ZO lze zajistit výše uvedený počet funkcionářů.

b) jsou případy, kdy jeden přednášející má potvrzen vysoký počet hodin na jednu akci. I zde by mohly být pochybnosti o tom, zda byl skutečně odpřednášen počet hodin uvedený na smlouvě.

Dnes členové ÚKK konzultují s pracovníci SOUV-VVC Nasavrky tato zjištění. Máme však jeden handicap – SOU-VVC průběžně odesílá prezenční listiny ze vzdělávacích akcí na SZIF a tak není možné provést úplnou kontrolu. Přesto bude zřejmě nutné reagovat potřebnými opatřeními alespoň na tyto dva problémy, a to důslednější kontrolou. Obě zprávy budou předloženy PRV k projednání.

Usnesení viz příloha

XI/193/3/2016/RV

Zpráva o hospodaření ČSV, z. s. za rok 2015

Slovo dostala vedoucí ekonomického oddělení J. Prchlíková. Rozpočet byl dodržen, v komentáři jsou popsány případné rozdíly. J. Vaněk vznesl dotaz na přiděl SF. V době tvorby nebyly poskytnuty podklady z CIS, při poslední úpravě již byly známy. V komentáři to není uvedeno, protože to ještě není přesné číslo, protože ty informace ještě neměla. M. Pospíšil – navrhoval jsem vyjmout CIS z nákladů ostatní a evidovat zvlášť, udělat na to kolonku. Je možné, že se tabulka bude měnit. M. Peroutka připomněl, aby se po zjištění skutečného stavu upravil komentář! J. Vaněk se k němu přidal, je třeba tam mít alespoň poznámku, že bude doplněno na základě přesných čísel z CIS. P. Březina se přidal, že nemůžeme schválit závěrku, když tam nejsou přesná čísla. J. Prchlíková poznamenala, že od pana Formana dostala pozdě podklady. Poté J. Prchlíková začala jmenovat organizace, které nemají něco v pořádku v CIS ještě u členských příspěvků za rok 2015. Je to v hodnotě kolem 1,6 milionu. Poté se ke všemu vyjádřil Z. Forman. Každá ZO musí svůj proces v CIS dokončit. Spousty organizací ani po urgencích nejsou schopny toto splnit. M. Peroutka vystoupil s tím, že nesouhlasí, že tam měl být přiděl z čísla, které vyjde na konci maximálně na začátku roku 2014/2015 (pro rok 2015). J. Prchlíková zmínila, že příspěvky na rok 2015 se táhnou ještě po celý rok 2015. Projednání bodu bylo přerušeno k doplnění chybějících informací.

Pokračování neděle: J. Prchlíková promítla a vysvětlila změny. Upravila se částka u SF, 4.345.000 jsou celkové náklady. T. Marcol, předseda ekonomické komise, se vyjádřil k závěrce 2015 – doporučuje schválit. Na rok 2016 musí zůstat otevřený, protože nevíme, jak dopadne dotace na časopis, musíme jet stále prozatím v provizoriu. A. Vítková měla námítky, že tam nevidí pokutu milion – z opatrnosti to tam není, požádali jsme o snížení, bude to tam, až se dozvíme konečné rozhodnutí.

HLASOVÁNÍ o schválení účetní závěrky za rok 2015 - 2 se zdrželi ostatní pro - schváleno

Usnesení viz příloha

XII/193/3/2016/RV

Změna Rozpočtu ČSV pro r. 2016

Informace k tomuto bodu podala J. Prchlíková. Rozpočet byl aktualizován s ohledem na sdělení o poskytnutí dotace NNO v 1. kole. Vysvětlila, že zatím plán na rok 2016 není konečný, neboť nemáme rozhodnutí MZe o výši dotace NNO z 2. kola.

HLASOVÁNÍ: 1 proti, 2 se zdrželi. – schváleno.

Usnesení viz příloha

XIII/193/3/2016/RV

Hlavní směry činnosti a úkoly ČSV, z. s. po X. sjezdu, vyhodnocení diskuzních příspěvků z X. sjezdu

Zprávu přednesl 1. místopředseda. Ze stenografického záznamu vzešly některé diskuzní příspěvky, ty budou zodpovězeny. Hlavní směry činnosti, ty byly preposlány komisím k rozpracování. Přednesl rozpracované hlavní úkoly racionalizační komisi. A. Vítkové se nelíbí, že rozpracování materiálu není dostačující, zeptala se, kdy bude zřízena vzdělávací komise, že osvěta je něco jiného než vzdělávání. Předsedkyně informovala, že vzdělávací komise není. Její úlohu převzala komise racionalizační a osvětová. Hlavní směry byly rozeslány komisím, je to v procesu rozpracování do konce dubna. Rozpracované hlavní směry činnosti budou schvalovány na srpnovém zasedání tak jako v minulém funkčním období.

M. Halló - Aby nezapadlo, že jsem připomínkoval na sjezdu zneužití dat z CIS – je třeba toto ošetřit, aby se tím legislativní komise zabývala. Předsedkyně odpověděla, že sekretariát dal dotaz na ÚOOÚ. M. Linger se zeptal na příspěvky na dotace na výstavy, v srpnu bude pozdě, potřebuji to teď. Zatím čekáme na rozhodnutí MZe. Je třeba vytvořit obecné podmínky, za kterých dostanete prostředky, na pravidlech se pracuje.

O. Doležal – řada OO dávala připomínky k Hlavním směřům, měli byste s nimi pracovat. J. Vaněk zmínil, když není dotace na časopis, optat se, kdo by chtěl časopis v elektronické podobě. Kdybychom snížili náklady na polovinu, byla by to velká úspora. Předsedkyně se tomu nebrání, je možné udělat anketu. Z. Žák vystoupil s tím, že jsou ale podepsány smlouvy, proběhlo výběrové řízení a jsou podepsány na 4 roky. Ale pakliže nebude dotace, stejně o nich budeme muset jednat.

Nejprve se slova ujal J. Holejšovský, který okomentoval zprávu komise pro Včelpo, která byla zaslána spolu s materiály. Komise byla zřízena již před X. sjezdem, po sjezdu někteří členové odstoupili, komise byla doplněna. Zahájila svou činnost koncem ledna. Členem komise byli: J. Holejšovský, F. Kamler, M. Štěpán, Dr. Poláková za technologický audit a Z. Hromek za ekonomiku. Zmínil, že nikde není schváleno, aby ředitel nakupoval medy ze zemí EU a mimo EU. Dr. Brückler slíbil odpovědět, kdy na jakém zasedání se nákup medu ze zahraničí schválil. Jakmile budu mít od něj odpověď, bude rozeslána Vám všem.

P. Březina vznesl dotaz, zda VH zná všechny smlouvy za poslední léta, která ředitel podepsal. 4. 4. bude DR a tam je tento požadavek specifikován. V. Mikeš – mám připomínku, že ve zprávě se doporučuje DR sledovat, ale DR by neměla sledovat, ale úkolovat. J. Macháček – v areálu Včelpa působí firma Holma, jejím společníkem a ředitelem je P. Margaritopoulos. Je to ošetřeno smlouvou?

P. Březina – rád bych slyšel, co se usnesla a na čem se dohodla Valná hromada? To jsme se zatím nedozvěděli. Předsedkyně přečetla usnesení Valné hromady Včelpo. Z. Žák – nesouhlasí s celou zprávou. Opět zdůraznil, že sjezd schválil hloubkový audit, minulé RV schválilo jen technologický, to je všechno jen povrchové. Bylo tam 10 kamionů ukrajinského medu, cena ukrajinského a českého medu je značně rozdílná. Tam se děje úplně něco jiného, máme připravené vyšetřovatele. Je tam ještě jeden malý problém. Nájem osobního automobilu Audi účtuje ředitel 19. tisíc měsíčně Včelpu. Je třeba všechny problémy zjistit, pojmenovat a dát sankce. M. Halló zmínil, že by chtěl vidět fotodokumentaci. Má je na CD Dr. Polláková. J. Šmíd opět zmínil, proč nejsou zápisy v pdf a jak to, že je měli novináři dříve, než my.

A. Vítková – Dle mého osobního názoru je Včelpo zralé na likvidaci jak jména firmy, tak činnosti. Navrhuji do zápisu, a do usnesení, že RV a PRV nesplnili usnesení z X. sjezdu provést hloubkový audit ve společnosti s termínem zahájení do 31. 1. 2016, jak jim bylo uloženo. Dále navrhuji podat trestní oznámení na ředitele a jednatele společnosti Včelpo Margaritopoulou za špatný výkon funkce jednatele a ředitele a za porušování povinnosti při správě cizího majetku. Navrhuji dosadit jednatele, který bude jednat podle všech nařízení a doporučení. Dozorčí rada bude pravidelně a striktně kontrolovat dodržování všech předpisů a doporučení 1x měsíčně až do zcela bezproblémového chodu společnosti. O tomto bude pravidelně informovat VH.

J. Šmíd – je důležité srovnat, jak to ve Včelpu vypadalo, jak to tam je nyní a jak to bude dál. Jestli odvoláte ředitele, máte tam ztrátu 28 milionů. M. Peroutka – měl námitku, že to není problém posledního roku, to je problém několika let, ale po komisi chcete, aby to vyřešila hned!

V. Mikeš – ono těch peněz od Včelpa, zas tolik nebylo. Udělejme ten audit. Jak je možné že ředitel působí ještě v jiných firmách se stejným předmětem podnikání? Dokud neznáme výsledky auditu, nemůžeme rozhodovat.

Z. Žák – máš pravdu, že to bylo před třemi lety, ale to bylo za V. Švamberka. V roce 2011, to byl M. Peroutka stále tajemníkem, jsem tu vystoupil, měl jsem sklenici s medem, která nebyla z ČR, a do té doby bylo deklarováno, že ředitel zpracovává jen český med. Pak jste to obhájili, že to bylo jednorázové na splnění jedné zakázky. Poté se vyměnilo vedení a pokračovalo se v tom dál. My už jsme nastoupili do rozjetého vlaku. Není správné všechno házet jen na vlastníka. Valná Hromada je z dobrovolných funkcionářů, ale dozorčí rada je placená za to, aby to fungovalo.

K. Bodlák – řekl, že je již jedno trestní oznámení podáno a policie má za úkol zjistit, zda se to stalo, případně kdo a pak jít po jednotlivých osobách.

M. Pospíšil - na stránkách SVS je 32 šarží, kde byla antibiotika, na SZIF je uvedeno, že 16 z nich bylo deklarováno jako český. Je tu zápis z 29. 12, kdy se ředitel přiznal k pančování medu. Tady je vidět, že to nebylo omylem. Do května 2014 byl ještě jeden jednatel a DR nepracovala. Pokud někdo chce obejít nějaký systém, tak jej obejde. F. Kamler se vyjádřil k ekonomickému tlaku na ředitele. To bylo, protože navrhované odměny řediteli a členům dozorčí rady převyšovali těch 300 tisíc, co měli dát svazu. Dol odvádí 300 tisíc a svaz tam má jen 20% podílu.

M. Hanták – Z. Žák řekl, že RV schválil nákup medu mimo zemí EU. Jestli ho máš, tak ho předlož. Tady se o tom jednalo, ale neschválilo. M. Poništ ukončil debatu ke zprávě, dostal slovo ředitel.

Seznámil přítomné členy se situací ve Včelpu. Mrzela ho slova, která padla na jeho osobu. Firma, která zde byla zmiňována, funguje do roku 1992. Jeho koníček je nanotechnologie. Proč bych to dělal jinde, když Včelpo již od roku 2005 vyrábělo potravinové doplňky. Do listopadu, prosince loňského roku je daná firma mrtvá, ukončil jsem její činnost, neměl jsem na ni čas. Podal jsem trestní oznámení. Co jsem řekl, ať to vyšetří policie. Tvrdil jsem a stále tvrdím, že to bylo omylem.

M. Pospíšil upozornil na zápisy ze SVS, kde jsou uvedeny šarže v rozmezí 7 měsíců. Vy říkáte, že to bylo

omylem, kolik těch omylů bylo? Je těžké věřit omylu v takovém časovém horizontu a u tolika výrobních šarží!. Ředitel na to reagoval slovy, že kontrolováno bylo více, bylo jich mnohem více vyrobeno a většina jich byla čistá. Myslíte si, že kdyby tam byl takový nepořádek, že nás veterinární správa nechá fungovat?

K. Bodlák – proč když se ten problém stal, jste nedal výpověď? Nejprve jste řekl, že jste to nařídil a pak najednou že šlo o omyl. Co se týče medových pochoutek, do pekařského medu jsme míchali, český, čínský, ukrajinský.

V. Mikeš – souhlasíte s hloubkovým auditem ve Vaší firmě? - Kdo to zaplatí? V. Mikeš – kdo zaplatí ty pokuty, kdo zaplatí tu ztrátu zisku? Firma vydělávala, ale do svazu nešly žádné peníze. E. Fuchs – nedovedu si představit, že by se mi 66 tun materiálu někam omylem přimíchalo – určitě to nebylo najednou, bylo to postupně. J. Macháček – na našich zařízeních vyrábíte své výrobky, je to ošetřeno smlouvou? Svaz z toho nemá nic. To je všechno v účetnictví.

A. Vítková – Měl byste jako dobrý manažer audit vítat, jsou to nápravné kroky. Proto trvám na tom auditu, ať to stojí, co to stojí!. M. Poništ reaguje na V. Mikeše – když jsem byl v lednu na RV, tak jsem byl stejně naštvaný. Když o něčem rozhoduji, tak si to ověřím. Následně jsem požádal, abych se mohl podívat přímo na místo. Ve své zprávě jsem konstatoval velké nedostatky, velký nepořádek, že skutečně ten malý podnik není staven na tak velké objemy výroby. Do firmy bylo nainvestováno dost peněz z dotací i ze zisku, který byl zpět dáván do Včelpa. Myslím, že minulé vedení rozhodovalo o něčem, o čem vůbec nevěděli, jak vypadá. Ptal jsem se J. Lejčara, proč mu to nezakázali, on řekl, že se snažili, ale byl vyvíjen enormní tlak od předsednictva na zisk, že se dostali do takového stavu.

Z. Hromek – já bych měl k problematice auditu 2 poznámky – co je definice hloubkového auditu – v požadavku A. Vítkové se jedná spíše o forenzní audit, kdo to zaplatí? To může být v řádech i půl milionu. Pokud potřebujeme, aby Včelpo mělo prostředky na to, aby se mohlo rozjet, nemůžeme platit něco ve stovkách tisíc za něco, co nic neodhalí. Ekonomické audity probíhají, každé dva roky jsou měněni auditoři, Audity neshledali, že by Včelpo v účetní uzávěrce mělo něco špatně. Je otázka, co se situací, kdy to máme v usnesení sjezdu, který to uložil. Co se týká existence vnitřních směrnic či postupů, nemám důvod pochybovat o fungování systému, ale došlo, k čemu došlo, je to v lidském faktoru. Pokud Vám někdo přimíchá med z Ukrajiny do českého, stát se to může, všichni jsou jen lidé. Předsedkyně objasnila, že pod hloubkovým auditem s ohledem na pochybení v oblasti zpracování medu sjezd bezpochyby zamýšlel audit technologický. Kdyby někdo chtěl personální nebo jiný, tak by to tak pojmenoval. Myslím, že jsme to splnili. Audit dělali odborníci – Dr. Polláková – je soudní znalkyně v potravinářství, je tam ekonom, je tam veterinární lékař, je to kvalitní odborná komise. A. Vítková nesouhlasí. V. Mikeš – investiční záměr nemá jedinou konkrétní věc, to je spíše slohové cvičení. Musí tam být zpracováno investice, návratnost. Předsedkyně vysvětlila, že tohle je základ, se kterým se bude pracovat.

M. Halló – jsou tu různé reakce ze zdola. Řekl jste nám, že veškeré škody vzniklé s touto kauzou sami pokryjete. Vše je vyřešeno krom Kauflandu a SZPI, které neznáme. Mám seřazené šarže, které jsou od března do října, kde je jasné, že to nebyla náhoda.

T. Marcol – já jsem chtěl říct, že RV nemá vůbec žádná čísla, nemůžeme rozhodovat. P. Pařík – tyto záležitosti řeší finanční plán, který je součástí investičního plánu a to tam není.

J. Vaněk – jel jsem sem s otevřeným dopisem, který je od členů OO Domažlice. Nesouhlasím s tím, aby se dělal forenzní audit. To bychom museli veškerou techniku, na které ředitel pracuje zabavit, zapečetit a 3 měsíce zkoumat a to stojí statisíce. Komise pracovala dobře, udělala nějaký obraz. OO Domažlice nebude nikdy souhlasit s žádným dluhem za Včelpem, aby jej hradili či přispívali. A. Vítková – chci hlasovat o tom, zda bude sesazen jednatel a zda bude hloubkový audit, který je úkolem ze sjezdu.

Ředitel – naším páteřním odběratelem byl Kaufland. Odebíral 60% naší výroby. Před kauzou měli objednáno 105 tisíc kusů medové pochoutky. Dělali si zásoby, které měly být navezeny v pátek. Ve čtvrtek to stornovali. Když vyšli první šarže, to problém nebyl, když vyšli ostatní, začali vracet úplně všechny. Máme externí dopravu, vzal, co mu dali. Začali jsme svázet od všech našich odběratelů. Mám to u dvou právníků na rozbor, čím to zboží je. Na dotčené šarže v hodnotě 2.300.000,- jsme vystavili dobropis, doufáme, že to uhradí pojišťovna. Komunikujeme s nimi a hledáme řešení. Dokonce jsem jim nabídl, že jim můžu dodávat prověřené medy zadarmo, dokud se neumoří dluh. Horší bude, když to dojde do soudního sporu. Museli bychom kumulovat finanční prostředky, abychom to zaplatili. Tyto soudy trvají tak 4-5 let.

M. Poništ řekl, že by RV mělo dát nějaké podmínky, co máme splnit, aby se Včelpo mohlo nastartovat. Zavázat PRV, DR a na dalším RV rozhodnout, co dál.

J. Holejšovský zmínil, že neví o tom, že by byli Dr. Brücklerem nabídnuti 2 specialisté.

Z. Žák – pokud nevyšetříme kauzu Včelpa velmi důsledně a nesplníme usnesení sjezdu, což nepamatuju, že by někdy bylo, věřte, že to nám včelařská společnost neodpustí. Měli bychom naopak udělat ještě něco navíc. Komise sice něco udělala, ale není to ten orgán, který nám uložil sjezd. Udělejme forenzní audit. I

kdyby to mělo stát statisíce, včelařskou veřejnost to uklidní. Předsedkyně dodala, že kauza se stále vyvíjí, policie vše prošetřuje, máme málo informací, nemáme všechno v ruce, abychom se mohli odpovědně rozhodnout.

O. Doležal – já Vám PRV a předsedkyni navrhuji, aby Vám ředitel předložil ekonomický rozbor hospodaření společnosti v této situaci, co jej ještě čeká apod. a na základě toho se rozhodnout. Navrhuji, aby VH dodala urychleně do Včelpa člověka, který bude schopen s ředitelem komunikovat, ale to musí být někdo, kdo tam bude pořádkem.

P. Březina – chtěl jsem poznámku k hloubkovému auditu, kdo to rozhodl? Když se najmenovali K. Brückler a J. Hrabák do komise, tak proč odešli? Mají tam auditora, ten dává své razítko a stojí si za tím, když tam bude něco špatně, jde to za ním.

Bod byl v 18.00 hodin přerušen do zítřejšího rána.

8.00 hodin neděle 20.3.2016 pokračováno.

Přítomno: 67 členů, kvórum je 34

M. Pospíšil vystoupil s návrhem usnesení, aby předsednictvo ve funkci valné hromady uložilo jednateři společnosti Včelpo povinnost jednat, uzavírat a prodlužovat smluvní vztahy jen na základě předchozího souhlasu DR.

V. Mikeš řekl, že je to příliš široké usnesení, je třeba na to vydat řídicí dokument.

O. Doležal znovu podotkl, že je třeba tam dát druhého jednatele. Veškerou zodpovědnost má PRV. Poté je dozorčí rada. Jmenovat druhého jednatele. Vypracovat kritickou finanční analýzu ve třech variantách – optimum, standard, krizovou, akční program záchrany podniku – zajištění mezistěn s cílem rozvoje, prodej a distribuce včelařských pomůcek, prodej medu... vymezení pravomocí ředitele, jednatelů, DR, Je třeba zajistit, průběžné zjišťování, co bylo příčinou krizové situace. Zpracovat analýzu výhodnosti smluv, analýzu všech důležitých smluv Včelpa.

J. Šmíd navrhuje jmenování nechat na příští zasedání.

A. Vítková chce nechat hlasovat o svých návrzích na usnesení: trestní oznámení na ředitele, hloubkový audit a nesplnění úkolu PRV z X. sjezdu.

HLASOVÁNÍ o návrhu usnesení V. Vítkové: Dosadit jednatele 4 pro, 44 proti, 17 se zdrželo – nepřijato

provést hloubkový audit ve Včelpu 11 pro, 35 proti, 13 se zdrželo – nepřijato

podat trestní oznámení na ředitele: 9 pro, 45 proti, 13 se zdrželo - nepřijato

F. Malovanyj – funkce jednatele vychází ze zákona, funkce DR a VH také vychází ze zákona. Dávat takové návrhy je trochu na vodě. My bychom měli chtít výsledky a informace od DR a VH, to je kontrolní orgán, jím by se měl ředitel zpovídat. Pakliže někdo není spokojen s jednatelem, není třeba ustavovat dalšího, VH jej může odvolat a případně jej zastoupit. Předsedkyně potvrdila.

HLASOVÁNÍ o usnesení O. Doležala:

a) Zpracování a realizace akčního plánu řízení společnosti Včelpo. – 27 pro, 9 proti, 24 se zdrželo – nepřijato.

b) jmenovat druhého jednatele: 33 pro, 16 proti, 15 se zdrželo. – nepřijato.

Protože šlo o většinu jednoho hlasu byli pro jistotu přepočítáni přítomní členové, přítomno 67 členů.

c) Vypracovat finanční analýzu – optimum, standard, krize – 30 pro, 2 proti, 27 se zdrželo – nepřijato.

d) na základě provozní analýzy zpracovat akční program záchrany podniku v oblastech zvýšení výroby mezistěn, výroby potravinových doplňků, prodeje a distribuce včelařských výrobků a pomůcek, ozdravení produkce a distribuce medu: 38 pro, 1 proti, 21 se zdrželo – přijato

e) analýza výhodnosti smluv s firmami v areálu Včelpo, včetně firmy ředitele do konce dubna– 56 pro, 6 se zdrželo – přijato

f) analýza smluv s ostatními dodavateli a Včelpa – 19 pro, 16 proti, 25 se zdrželo – nepřijato. P. Hájek se podivil, proč to nechťejí členové vědět.

g) zpracování vymezení pravomocí ředitele jednatelů, VH v souladu s právním pořádkem – 14 pro, 8 proti, 41 se zdrželo. – nepřijato.

h) průběžné zjišťování (PRV) co bylo skutečnou příčinou krize ve Včelpu – 25 pro, 8 proti, 31 se zdrželo. – nepřijato.

M. Halló – slyšel jsem, že se nemusí jednat jen o ukrajinský med. Podporuji to, aby se zjistilo, o co šlo. Určitě prošetřit všechny ty vztahy.

O. Doležal - když lidi ve firmě za mnou budou stát, tak nic neřeknou a policie nic nezjistí.

K. Bodlák by doporučoval, abychom písemně poslali vyšetřovateli a státnímu zástupci naše rozhodnutí.

Mikeš chce prověřit smlouvy ředitele, protože není možné mít více firem se stejným předmětem podnikání.

HLASOVÁNÍ o usnesení M. Pospíšila viz výše – 59 pro, 6 se zdrželo. – přijato.

Usnesení viz příloha

XV/21/1/2016/RV

Aktuální informace SOUV-VVC o.p.s. Nasavrky

Ředitel SOUV. J. Lojda přednesl svou prezentaci. J. Cafourek poděkoval za spolupráci s Nasavrky a požádal o metodické materiály pro kroužky. J. Šmíd se přidal s poděkováním za spolupráci.

Usnesení viz příloha

XVI/193/3/2016/RV

Zpráva o činnosti a hospodaření VÚVČ, s. r. o., Dol

Materiál byl rozeslán, podrobnosti k tomu podal F. Kamler. Dále podal informace k objednávání léčiv. Je třeba je mít potvrzené veterinární správou. Účinky Gabonu – chodily jednotlivé hodnotící formuláře, měl to poslat buď velkovčelař, nebo důvěrník za celou oblast. Kdo chce mít léčivo do července, je třeba zaslat objednávky do 15. 4. 2016. K dispozici jsou oba Formidoly – 41 i 80.

J. Macháček – spokojenost s Gabonem F je velká, chodí informace, že po 3 letech nastává rezistence. To se neví, proto je 5ti leté testovací období. Byl vznesen dotaz na výzkumné stanice. Mají cca 1000 včelstev na výzkumných stanicích. Včelmistři mají předepsaný minimální výdělek 2,500,-, nyní měli 7.000,- - je v tom med, matka, oddělek.

usnesení viz příloha

XVII/193/3/2016/RV

Prodej části pozemku VÚVČ, s.r.o. Dol VS Liběchov

K tomuto bodu se také vyjádřil F. Kamler. Jedná se o 42m². Je to rest, který vznikl už za války. Byl pozemek, následně 2 kupci, neřešilo se zaměření a teď se při zaměřování přišlo na to, že soused má oplocen část pozemku, který patří VÚVČ.

HLASOVÁNÍ – všichni pro – schváleno.

Usnesení viz příloha

XVIII/193/3/2016/RV

Jednací řád RV ČSV

Tento bod byl zařazen za volbu pracovních komisí. Slovo si vzal předseda legislativní komise, podrobně vysvětlil jednotlivé změny. J. Rosa navrhuje, aby od počátku funkčního období byla všechna hlasování číslována. K tomu se vyjádřil P. Březina, že v usnesení je vždy uvedeno, schvaluje, bere na vědomí, ukládá. Č. Gazda navrhuje změnit slovo na „může“ být pořizován zvukový záznam na „musí“. J. Šmíd navrhuje, aby zasílané zápisy byly výhradně v pdf. J. Šroll navrhuje ještě dodat zakázat pořizovat kopie. P. Hájek navrhuje, obzvláště teď, kdy se jedná o značnou škodu ve Včelpu, aby se nesměly záznamy mazat nejméně po dobu 5 let. Orgány činné v trestní činnosti budou požadovat naše rozhodnutí. Aby se protokolárně zarchivoval a dostala jej jen sekretářka pro potřeby zápisu. T. Marcol se k němu přidal, že se nemáme za co stydět, tak proč to mazat. K. Bodlák zmiňuje, že je třeba archivovat jen závažné důvody. Dále k tomu navrhl, že když je diskuse, měl by někdo obcházet s mikrofonem. J. Vaněk se ptal, jak se bude zápis připomínkovat, když bude v pdf. Elektronickými poznámkami, které sekretářka zapracuje, nebo je možné je zasílat i písemnou formou. M. Pospíšil vystoupil s tím, že dnes je 19. ale účinnost je v řádu až 20. Ale nejsme na to nové připraveni. Předsedkyně navrhuje ponechat účinnost od příštího zasedání RV. Není dobré, když se něco schválí rychle bez rozmyslu, bez porovnání s ostatními předpisy svazu, mohou se udělat chyby, které se pak musí dodatečně opravovat. Doporučuji nespěchat, jednací řád schválit až na příštím jednání RV. M. Hanták podotkl, že s tím souhlasí, ať se zapracují dané připomínky, rozešle se a v srpnu na začátku jednání se schválí. J. Vaněk se přidal. Všechny tyto připomínky mohly být zaslány dopředu. RV odložil schválení na příští zasedání s tím, že všichni zašlou své připomínky na brezina@vcelarstvi.cz.

HLASOVÁNÍ: 3 proti, 5 se zdrželo, ostatní pro – odloženo.

Usnesení viz příloha

XIX/193/3/2015/RV

Změna plánu práce ČSV na r. 2016

Tento bod přednesl F. Kamler. Jedná se o výměnu termínů kurzu učitelů včelařství a semináře VKM. 29. - 30. 10.16 – učitelé, 20. -22. 10. – VKM, KVS 7 - 8. 6.

HLASOVÁNÍ – všichni pro. – schváleno.

Usnesení viz příloha

XX/193/3/2016/RV

Informace o subjektech s majetkovou účastí ČSV

Slova se ujal M. Peroutka. Začal o VÚVČ, s. r. o, Dol. Za ministra Luxe bylo rozhodnuto, že všechny výzkumné ústavy půjdou do privatizace. Svaz v něm má 20% majetku. Při změně předmětu činnosti nebo prodeji nemovitosti má 40% hlasů. Dále mluvil o Včelařské prodejně a bistro, s. r. o. Nemohli jsme jako svaz mít prodejnu, založilo se na to s.r.o., Provozovali jsme bistro i prodejnu. Obojí se nyní pronajímá. Poté podal

informaci o VS Jablonoňany. Byla postavena z dotace MZe. Počítalo se, že tam bude vzdělávací středisko, chovná stanice. Před několika lety byla pronajata Včelpu. V tuto dobu již nesplňuje ten význam, pro který byla založena. Další informace byla o VS Rosice. Ta je postavena svépomocí včelařů. V loňském roce si Muzeum Kačina odvezlo řadu exponátů. V. Benda k tomu vystoupil, že tam jsou exponáty od včelařů, kteří něco našli doma. Je tam maketa medometu F. Hrushky, jsou tam historické kláty, kromě Frátera, který si odvezlo muzeum Kačina. Dále mluvil o brněnském družstvu, kde má svaz 50.000,- Kč majetku, ale to už je asi 20 let v likvidaci.

Usnesení viz příloha

XXI/193/3/2015/RV

Statut Sekce komerčních včelařů ČSV

Informace podala předsedkyně, SKV nemá svou právní subjektivitu, fungují jako zájmové uskupení svazu již 20 let a dobře. Zaslali nám svůj statut, který schválila jejich VH.

Usnesení viz příloha

XXII/193/3/2016/RV

Otevřené dopisy RV

K tomuto bodu se vyjádřil M. Poništ. Dopis K. Brücklera se věnoval NV 197/2005, dopis OO Bruntál kauze Včelpo. Všichni byli o obsahu informováni, obdrželi jej v materiálech.

Usnesení viz příloha

XXIII/193/3/2016/RV

Informace o výsledcích výběrového řízení na pozice pracovníků sekretariátu svazu

Tento bod byl předrazen za ÚKK, Slova se ujal M. Poništ, který podal informace přítomným členům. Na základě usnesení PRV bylo vyhlášeno výběrové řízení. Byla stanovena komise: J. Machová, M. Peroutka F. Kamler a M. Štěpán. Na tajemníka přišlo 14 nabídek, po prvním výběru byli pozváni 3 zájemci, následně se jeden nedostavil. Komise po jednání s uchazeči dala přednost a navrhla jmenovat Ing. Petra Šeráka a to od 1. 4. 2016. Na pozici vedoucího a právního oddělení přišly 3 nabídky, 1 kandidát se nedostavil. Komise se rozhodla pro Mgr. Davida Zdvořáčka s nástupem od 1. 6. 2016. Všichni ostatní neúspěšní zájemci budou vyrozuměni a bude jim vrácena dokumentace. Poté se Ing. Šerák, který byl pozván na jednání RV, představil. Z. Forman se zeptal, jaká je jeho vize. Zachování svazu, poté se musí se vším seznámit, poté může odpovědět přesněji. Č. Gazda – je pro mne překvapivé že pár let před důchodem opouštíte takové místo z kanceláře prezidenta na nejisté místo tajemníka svazu. Ing. Šerák objasnil důvody svého odchodu. A. Vítková se zeptala na podmínky, které mu nabídl svaz. Jsou stejné, jako měli předcházející tajemníci.

Usnesení viz příloha

XXIV/193/3/2016/RV

Volné náměty a návrhy členů RV a ÚKK ČSV, z.s.

- a) státní vyznamenání Ing. Mandík – předsedkyně k jednání ohledně možnosti udělení tohoto vyznamenání za celoživotní práci pro svaz a včelaře si vyžádala mandát od RV.
HLASOVÁNÍ: 2 proti, 6 se zdrželo, ostatní pro.
- b) V. Mikeš – proběhl zde aktiv okresních předsedů a pokladníků – my jsme se nezúčastnili, bylo to daleko, požaduje materiály. Odpovězeno – nebyly žádné podklady, vše bylo řešeno ukázkami práce v CIS. Bylo zde řečeno, že zde máme rezervní fond, ale nemá statut, požaduje uložit EK, aby jej zpracovala. P. Březina se k tomu přidal, že by měl být popis práce pokladníka.
- c) J. Šroll- elektronický časopis – včera večer jsem dal na náš web anketu, prozatím jsou tam 3 lidi a prozatím jej chtějí papírově.
- d) J. Šmíd vystoupil s tím, že spousta ZO nemá sídlo nebo se bojí je dát na svou adresu, zda by to nešlo dát na Křemencovu pod nějakým s.r.o. – nelze každá ZO spadá pod místně příslušné úřady včetně finančního.
- e) R. Plecitý – mluvilo se o tom, že jsou organizace, které nemají uzavřené účty v CIS. Já bych rád pomohl, ale já o tom nevím, které jsou to organizace. Do příštího jednání bych chtěl, jaké kompetence za co má jaký člen PRV. Dále měl námitku k tomu, že se nevolil druhý jednatel, kdyby se cokoliv stalo s nynějším ředitelem, tak je tam bezvládní.
- f) A. Vítková zmínila, že potřebuje urychleně registrační list kvůli dotaci.
- g) M. Halló – Zmínil dořešení dvojího členství, aby se tím zabývala legislativní komise.
- h) K. Zahradník pozval všechny na včelařskou výstavu na svatém Hostýně.
- i) F. Kamler - Konference 21 - 22. 10. v Trenčíně – výstava zlepšovatelů. Přihlášky se posílají do Bratislavy, totéž platí pro referáty.
- j) V. Loukota – jsou nejmenší OO, mají pod sebou jen 2 ZO, mají existenční problémy. Mají 5 členů ve

výboru, mají mít 3 členou revizní komisi, to nejsou schopni naplnit. Měly by se projednávat peníze, s 2,500 není možné hospodařit. Jen bych chtěl, jestli OO má méně než 20 členů, aby měly stejné podmínky jako ZO. To bohužel za současných stanov nelze.

- k) P. Mestek – z pověření chci vyslovit za svůj okres plnou důvěru předsedkyni a PRV. 100% za vámi stojíme a věříme, že se nám povede odstranit veškeré nedostatky, které teď jsou.
- l) O. Doležal – www.vcelisvet.cz – Hulice, zve všechny, lze se podívat přímo do hráze na Želivce, připomínám, bude končit platnost smlouvy s Hulicemi a ČSV, třeba prodloužit na dalších 5 let.
- m) J. Šmíd – návrhy na usnesení: první byl článek o rozpadu ČSV. Předsedkyně zmínila, že je třeba na tento článek reagovat. To by mělo odpovědět PRV. M. Peroutka navrhuje do usnesení: RV odsuzuje tento článek jako zavádějící a poškozující svaz a ukládá PRV, aby na něj prostřednictvím HN reagovat. Zveřejnit na webu a v časopise Včelařství.
HLASOVÁNÍ: 1 proti – A. Vítková, 4 se zdrželi, ostatní pro – schváleno.
- n) J. Rosa navrhl vypracovat morální kodex člena RV, J. Šmíd se nabídl, že jej vypracuje
- o) bylo upozorněno na platné Stanovy ČSV, podle kterých nemůže být členem rozhodčí komise, kdo je členem RV. Je potřeba revokovat usnesení o ustavení této komise tak, že se ustavení a volba členů Rozhodčí komise ruší.
HLASOVÁNÍ: 1 se zdržel, ostatní pro. Usnesení zrušeno.

XXV/193/3/2016/RV

Usnesení a Závěr

Návrhová komise předložila návrh na usnesení. Přítomno bylo před hlasováním aktuálně 69 členů 1 se zdržel (Gazda) 1 proti (Vítková), ostatní byli pro. Usnesení **bylo schváleno**.

Předsedkyně J. Machová poděkovala přítomným členům za aktivní účast a jednání ukončila.

Zapsala:

Linda Hladíková

Příloha: Usnesení RV ze dne 20. 3. 2016



Usnesení

**ze zasedání RV a ÚKK Českého svazu včelařů, z. s.,
konaného ve dnech 19. - 20. 3. 2016
v SOUV-VVC, o. p. s., Nasavrky u Chrudimi**

Republikový výbor ČSV, z. s., v počtu členů 71 dne 19. 3. 2016 a v počtu členů 67 dne 20. 3. 2016 přítomných na jednání z celkového počtu 81, po zvolení pracovních komisí: návrhové komise ve složení: Pavel Březina, Petr Caba, Jiří Cafourek a mandátové komise ve složení: Vlastimil Dlab, Eduard Fuchs a Čestmír Gazda a po projednání jednotlivých zpráv, připomínek a diskusních příspěvků

A. SCHVÁLIL:

1. program jednání;
2. zprávu o plnění usnesení RV ČSV, z.s. ze dne 10. 1. 2016;
3. zápis ze zasedání RV ČSV, z.s. ze dne 10. 1. 2016;
4. účetní závěrku za rok 2015 s hospodářským výsledkem po zdanění v částce 2.368.000 Kč, tento hospodářský výsledek po přerozdělení bude převeden na účet 932 nerozdělený zisk, ztráta z minulých let;
5. změny Rozpočtu na rok 2016;
6. prodej části pozemku VÚVČ, s.r.o. Dol, k.ú. Liběchov, č.p. 81/1 dílu „a“ o výměře 42 m²;
7. změnu Plánu práce na rok 2016;
8. návrh na státní vyznamenání Ing. Josef Mandíka.

B. VZAL NA VĚDOMÍ:

1. Informace předsedkyně ČSV z. s., o činnosti od 8. 1. 2016 do 18. 3. 2016;
2. informace o přípravách změn nařízení vlády č. 197/2005 Sb. podané zástupci MZe ČR a SZIF;
3. zápisy z PRV ČSV, z.s. ze dnů 29. 12. 2015, 8. 1 a 9. 2. 2016;
4. zprávu ÚKK;
5. informaci o průběhu vyhodnocování nezodpovězených diskusních příspěvků X. sjezdu ČSV;
6. aktuální informace o situaci ve společnosti Včelpo, spol. s r. o., zprávu odborné komise;
7. aktuální informace o činnosti SOUV-VVC, o. p. s. Nasavrky;
8. zprávu o činnosti a hospodaření VÚVČ, s. r. o., Dol za rok 2015;
9. informace o subjektech s majetkovou účastí ČSV;
10. Statut Sekce komerčních včelařů ČSV;
11. otevřené dopisy členům RV;
12. informace o výběrových řízeních na pozice pracovníků sekretariátu;
13. rezignaci Ing. Josefa Janouška na funkci člena chovatelské komise.

C. JMENOVAL:

1. JUDr. Karla Bodláka členem legislativní komise;
2. Ing. Zdeňku Markovou členkou ekonomické komise;
3. Ing. Tomáše Marcola předsedou ekonomické komise.

D. ULOŽIL:

Sekretariátu:

1. publikovat usnesení ze zasedání RV ČSV ze dne 20. 3. 2016 v časopise Včelařství a na webu svazu;
2. publikovat výsledek hospodaření za rok 2015 na webu svazu a v časopise Včelařství;
3. poděkovat Ing. Josefu Janouškovi za odvedenou práci v chovatelské komisi;
4. zveřejnit změnu plánu Práce na rok 2016 na webu svazu;
5. rozeslat upravený plán práce na rok 2016 členům RV bez odkladu.

Předsednictvu:

1. realizovat doporučení ze zprávy ÚKK;
2. ve funkci valné hromady uložit jednateři společnosti Včelpo povinnost jednat, uzavírat a prodlužovat smluvní vztahy jen na základě předchozího souhlasu DR;
3. na základě provozní analýzy zpracovat akční program záchrany podniku v oblastech zvýšení výroby mezistěn, výroby potravinových doplňků, prodeje a distribuce včelařských výrobků a pomůcek, ozdravení produkce a distribuce medu;
4. provést analýzu výhodnosti smluv s firmami v areálu společnosti Včelpo;
5. vytvořit celkovou tabulku s působností jednotlivých členů PRV bez odkladu;
6. prodloužit smlouvu „Včelí svět Hulice“ o 5 let bez odkladu.

Ekonomické komisi:

1. zpracovat návrh Statutu Rezervního fondu ČSV;
2. zpracovat metodickou příručku pro práci pokladníků ZO.

Legislativní komisi:

zabývat se změnami Stanov ohledně dvojího členství.

Členům RV:

1. zaslat legislativní komisi připomínky k návrhu Jednacího řádu RV do 31. 5. 2016;
2. poskytnout redakční radě a odbornému oddělení podklady pro zpracování sborníku na téma „Zajímavá včelařská místa v ČR“ do 30. 6. 2016;
3. respektovat po celé funkční období hranici kooptace do maxima 84 členů RV.

Členovi RV Janu Šmídovi:

zpracovat návrh morálního kodexu člena RV a do 15. 4. 2016 předložit PRV

RV odsuzuje článek Hospodářských novin „Včelařský svaz se rozpadá, dost bylo Prahy....“ jako zavádějící a poškozující Český svaz včelařů a ukládá PRV zpracovat reakci na tento článek.

RV děkuje Ing. Martinu Žižkovi, řediteli odboru státní správy lesů, myslivosti a rybářství MZe ČR a Ing. Robertu Zavadilovi, řediteli odboru společných organizací trhu SZIF za jejich účast a podaná vysvětlení na zasedání RV.